

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 06 2570 8767
Adviesraadsociaaldomein@
zoetermeer.nl

Datum
25 oktober 2016

Uw kenmerk
Zaaknummer-2016-00666
DOC-2016-005044

Ons kenmerk
Adviesraad sociaal domein
2016 - 01

Bijlagen

Onderwerp: Advies PGB beleid voor Jeugd en Wmo

Geacht college,

Inleiding

Op vrijdagmiddag 7 oktober is bij de Adviesraad sociaal domein de aanvraag binnen gekomen voor advies op het PGB beleid voor Jeugdwet en Wmo. Het verzoek was dringend en daarom heeft de Adviesraad het in de vergadering van 11 oktober besproken.

Verzoek

Omdat de aanvraag op zo korte termijn binnen is gekomen, heeft de Adviesraad geen kans gezien om achterban te raadplegen. Dat is iets wat de Adviesraad erg belangrijk vindt en bij toekomstige adviesaanvragen wel wil doen. Een eerste verzoek aan het college is daarom dat wij voortaan eerder in beleidsprocessen worden betrokken en meer tijd krijgen om op een adviesaanvraag te reageren.

Wanneer de Adviesraad in een vroeg stadium betrokken wordt weten wij dat het te nemen besluit nog lang niet definitief is. Daarmee heeft de Adviesraad wel tijd om zich voor te bereiden op een onderwerp en cliënten of hun vertegenwoordigers te raadplegen. Dit zal de kwaliteit van de adviezen en het beleid van de gemeente Zoetermeer ten goede komen.

Advies

De Adviesraad staat positief tegenover de verduidelijking van de regels van het PGB-beleid. Het lijkt alsof de regels strenger zijn en in sommige gevallen is dat misschien ook zo, maar duidelijkheid vooraf kan veel problemen achteraf voorkomen en daar is de Adviesraad een voorstander van. Tegelijkertijd is de Adviesraad van mening dat de regels niet belemmerend mogen werken voor mensen die met een PGB veel beter zijn geholpen dan met zorg in natura.

Puntsgewijs advies

In de toelichting onder het kopje "Probleemstelling en kader" staat in de laatste zin van de tweede alinea: "Waar nodig zal het Zoetermeerse PGB-beleid te zijner tijd opnieuw aan het college worden voorgelegd en aangepast." Graag ziet de Adviesraad dit concreet gemaakt. De adviesraad adviseert de evaluatie binnen een jaar uit te voeren en in die evaluatie de Adviesraad te betrekken. Die evaluatie geeft ons een goede basis om met cliënten naar de praktijk te kijken.

Ten aanzien van punt e: "Bij de beoordeling van de PGB-bekwaamheid van de cliënt wordt gebruik gemaakt van de PGB-test zoals deze wordt aangeboden door Per Saldo", ziet de adviesraad graag dat u verheldert dat dit niet om een toets gaat waarvoor een cliënt kan slagen of zakken, maar dat de uitkomst van de test wordt meegenomen in de beoordeling.

Er wordt bij verschillende punten gesproken over "het netwerk" zoals bij punt f, maar nergens is nader bepaald wie tot het netwerk behoort. De adviesraad vraagt u een nadere definitie te geven van "het netwerk" in deze context.

Bij punt f worden omstandigheden genoemd waarop een PGB kan worden afgewezen.

- De Adviesraad vraagt zich af op welke manier de cliënt kan/moet aantonen dat hij/zij beschikt over een netwerk die bepaalde onbekwaamheden kan compenseren. Zeker omdat een aantal omstandigheden (sterke vergeetachtigheid of verstandelijke beperking) het zoeken naar iemand in het netwerk kunnen bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken. Het lijkt er nu op dat cliënten in enkele van deze omstandigheden überhaupt niet in aanmerking komen voor een PGB. In dat geval is die zin over het netwerk wellicht te vrijblijvend. De Adviesraad adviseert dat een vertegenwoordiger namens een cliënt PGB-houder kan worden.
- Daarnaast lijken deze omstandigheden interpretatiegevoelig. Hoe toon je aan of iemand structurele schuldenproblematiek heeft of een gok/drugs verslaving? Is dit de beoordeling van een professional, of wordt hierbij uitgegaan van de eerlijkheid van de cliënt die de test invult? Worden er bij deze beoordeling stukken gebruikt die de privacy van de cliënt kunnen schenden? De adviesraad vraagt u hierop verheldering te geven.

Ten aanzien van punt g vraagt de Adviesraad u te verhelderen of ook een vertegenwoordiger die niet zelf aan alle eisen voldoet, mag compenseren met zijn/haar netwerk.

Ten aanzien van punt h: hoe moet familie aantonen dat zij zorg ook daadwerkelijk leveren als zij beheer en uitvoering beide verzorgen? De Adviesraad vraagt u op dit punt de tekst te verhelderen.

Ten aanzien van punt i adviseert de Adviesraad om nader te specificeren wat wordt verstaan onder relevante diploma's en welke beroepsverenigingen.

De Adviesraad vraagt u in de evaluatie mee te nemen of er controle is op de kwaliteit en effectiviteit van de professionele hulpverlener.

Ten aanzien van punt j:

- Bij de eerste aandachtsstreep staat: "de inzet van het sociaal netwerk leidt tot minimaal gelijkwaardige ondersteuning". De Adviesraad vraagt u te specificeren waaraan deze zorg uit het netwerk gelijkwaardig moet zijn.
- Onder de derde aandachtsstreep staat: "er is bij de personen uit het sociaal netwerk die de hulp gaan verlenen geen sprake van dreigende overbelasting". De Adviesraad vraagt u dit punt te verhelderen.

Ten aanzien van punt o, aandachtsstreep 6: "Kosten voor het deelnemen aan overleggen in het kader van afstemmen en samenwerken met andere hulpverleners" mogen niet uit het PGB worden betaald. Omdat steeds meer afstemming nodig is om de hulp zo efficiënt mogelijk te laten verlopen is het in het belang van de cliënt om te stimuleren dat dit ook gebeurt. Daarom adviseert de Adviesraad dat deze kosten wel uit het PGB kunnen worden betaald.

Conclusie

De Adviesraad is positief gestemd over de verduidelijking van de beleidsregels en over de afstemming van deze beleidsregels voor de Jeugdwet en de Wmo, maar vindt dat deze op sommige punten nog duidelijker kunnen. Ook mogen de regels geen belemmering vormen voor het doel van het PGB: de keuze om zelf zorg te regelen en te kiezen wie dit uitvoert.

Daarnaast adviseren wij om dit nieuwe beleid binnen een jaar te evalueren en ons vroegtijdig te betrekken bij deze evaluatie.

Hoogachtend,

Namens de Adviesraad sociaal domein



Paula Schaling
Voorzitter